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Ten, kto riadi motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, dopustí sa protiprávneho konania a to buď priestupku alebo trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Medzným kritériom, ktoré určuje hranicu  priestupku a trestného činu je samozrejme množstvo zisteného alkoholu v krvi, ktoré sa dá zistiť krvnou alebo dychovou skúškou (hranice je teda známe 1 promile alkoholu v krvi). Kto teda vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona až na 1 rok. Vyššie trestné sadzby samozrejme hrozia podľa ďalších kvalifikovaných skutkových podstát tohto trestného činu (napr. kto vedie v takomto stave prostriedok hromadnej dopravy). Za tento ohrozovací trestný čin slovenské súdy spravidla ukladajú peňažný trest, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkých druhov, trest povinnej práce, podmienečný trest odňatia slobody alebo dokonca nepodmienečný trest odňatia slobody. Časté sú rôzne kombinácie týchto trestov. Stále častejšie postupujú orgány činné v trestnom konaní  a súdy v tzv. super rýchlom konaní, ktorému predchádza zadržanie osoby až na 72 hodín a jeho následné odsúdenie trestným rozkazom. Automatické využívanie tzv.super rýchleho konania je však minimálne sporné a vyznieva to najmä v určitých špecifických prípadoch (množstvo alkoholu v krvi na hranici trestnej zodpovednosti a jeho neopakované meranie).  V tejto súvislosti sa však oplatí zacitovať jedno z rozhodnutí Okresného súdu Prešov z roku 2013:  “Sa­mot­ný fakt, že dy­cho­vá skúš­ka bo­la vy­ko­na­ná ove­re­ným me­rad­lom, eš­te nez­na­me­ná, že zob­ra­ze­ný vý­sle­dok me­ra­nia zod­po­ve­dá sku­toč­nej hla­di­ne al­ko­ho­lu v kr­vi. Správ­nosť vý­sled­kov ta­ké­ho­to me­ra­nia pre­to mu­sí byť v zá­vis­los­ti od zis­te­nej kon­cen­trá­cie al­ko­ho­lu ove­re­ná pri­naj­men­šom opa­ko­va­ným me­ra­ním a to v ur­če­nom ča­so­vom inter­va­le, prí­pad­ne ďal­ší­mi dô­kaz­mi preu­ka­zu­jú­ci­mi, že me­ra­nie bo­lo vy­ko­na­né v sú­la­de s vý­rob­com dy­cho­vé­ho ana­ly­zá­to­ra sta­no­ve­ným, resp. od­po­rú­ča­ným pos­tu­pom, dodr­ža­nie kto­ré­ho eli­mi­nu­je ne­žia­du­ci úči­nok ov­plyv­ňu­jú­cich fak­to­rov a iných ru­ši­vých vply­vov. V hra­nič­ných prí­pa­doch, za kto­rý je nut­né po­va­žo­vať aj po­su­dzo­va­nú vec, keď­že dy­cho­vou skúš­kou na­me­ra­ná hla­di­na al­ko­ho­lu pre­sa­hu­je hla­di­nu, pri kto­rej nie je pod­ľa súd­nou praxou ak­cep­to­va­ných poz­nat­kov le­kár­skej ve­dy schop­ný bez­peč­ne viesť mo­to­ro­vé vo­zid­lo žiad­ny vo­dič, len o 0,08 ‰, je mož­né množ­stvo al­ko­ho­lu v kr­vi spo­ľah­li­vo zis­tiť iba jej la­bo­ra­tór­nym vy­šet­re­ním. II. V  žiad­nom prí­pa­de súd nes­po­chyb­ňu­je le­gi­ti­mi­tu zá­uj­mu štá­tu na ne­kom­pro­mis­nom a účin­nom pos­ti­hu kaž­dé­ho vo­di­ča mo­to­ro­vé­ho vo­zid­la, kto­rý oh­ro­zí se­ba a oko­lie tým, že ve­die mo­to­ro­vé vo­zid­lo pod vply­vom ná­vy­ko­vej lát­ky. Zá­ro­veň však pri­po­mí­na, že nás­tro­je, po­mo­cou kto­rých štát reali­zu­je tres­tnop­ráv­nu ochra­nu, pred­sta­vu­jú le­gi­tím­ne ob­me­dzenie zá­klad­ných práv a slo­bôd iba vte­dy, ak sú na to op­ráv­ne­ný­mi or­gán­mi ap­li­ko­va­né ús­tav­ne sú­lad­ným spô­so­bom, t. zn. tak, aby up­lat­ne­nie kon­krét­ne­ho nás­tro­ja (v tom­to prí­pa­de tzv. su­per rých­le­ho ko­na­nia spo­je­né­ho so za­dr­ža­ním ob­vi­ne­né­ho) ob­stá­lo v tes­te pro­por­cio­na­li­ty. Zá­sa­da pri­me­ra­nos­ti, pod­sta­ta kto­rej spo­čí­va v po­su­dzo­va­ní otáz­ky, do akej mie­ry mô­že ve­rej­ný zá­ujem le­gi­tím­ne ob­me­dzo­vať zá­klad­né prá­va a slo­bo­dy, to­tiž nie je len zá­klad­nou zá­sa­dou tres­tné­ho ko­na­nia (§ 2 ods. 2 Tr. po­riad­ku), ale zá­ro­veň pat­rí me­dzi ús­tav­né prin­cí­py vlas­tné práv­ne­mu štá­tu, kto­ré sú od­vo­di­teľ­né z čl. 1 ods. 1 Ústa­vy Slo­ven­skej re­pub­li­ky. Z toh­to poh­ľa­du po­tom pri­me­ra­ným bu­de len ta­ký zá­sah do zá­klad­ných práv a slo­bôd, kto­rý je v de­mok­ra­tic­kom a práv­nom štá­te na do­siah­nu­tie ve­rej­né­ho zá­uj­mu (ta­ký­to zá­sah os­pra­vedl­ňu­jú­ce­ho) ne­vyh­nut­ný a sle­do­va­ný cieľ ne­mož­no do­siah­nuť mier­nej­ší­mi pros­tried­ka­mi.  III. Súd uzat­vá­ra, že auto­ma­tic­ké vy­uží­va­nie in­šti­tú­tu tzv. su­per rých­le­ho ko­na­nia pri pos­ti­hu kon­krét­ne­ho tres­tné­ho či­nu, čo­ho sved­ka­mi sme v pos­led­nej do­be prá­ve vo vzťa­hu k pre­či­nu oh­ro­ze­nia pod vply­vom ná­vy­ko­vej lát­ky pod­ľa § 289 ods. 1 Tr. zá­ko­na, a to bez oh­ľa­du na to, či so zre­te­ľom na okol­nos­ti prí­pa­du je ta­ký­to pos­tup ne­vyh­nut­ný, je nie­len v roz­po­re so zá­klad­ný­mi zá­sa­da­mi tres­tné­ho ko­na­nia, ale i ús­tav­ne ga­ran­to­va­ným prin­cí­pom pri­me­ra­nos­ti. IV. Súd pri­po­mí­na, že v sú­la­de s vy­me­dze­ním pro­ces­ných ro­lí v rám­ci kon­tra­dik­tór­ne­ho tres­tné­ho ko­na­nia súd­ne­ho, je úlo­hou pro­ku­rá­to­ra preu­ka­zo­vať vi­nu ob­vi­ne­né­ho. Ani súd sí­ce ne­mô­že ukon­čiť ko­na­nie a ne­vy­čer­pať pri­tom dô­kaz­né mož­nos­ti, o kto­rých vie, že mô­žu viesť k spra­vod­li­vé­mu roz­hod­nu­tiu, zod­po­ved­nos­ti za kto­ré sa ne­mô­že zba­viť ani v pod­mien­kach kon­tra­dik­tór­ne­ho pro­ce­su, v žiad­nom prí­pa­de však ne­mô­že dô­ka­zy sám ini­cia­tív­ne vy­hľa­dá­vať a nah­rá­dzať tak čin­nosť or­gá­nov čin­ných v tres­tnom ko­na­ní. Ta­ký­to prís­tup by bol to­tiž pre­ja­vom nep­rí­pus­tné­ho súd­ne­ho ak­ti­viz­mu vy­vo­lá­va­jú­ce­ho po­chyb­nos­ti mi­ni­mál­ne o je­ho nes­tran­nos­ti.”